

РЕШЕНИЕ

г. [REDACTED]

Судья [REDACTED] районного суда г. [REDACTED],
с участием лица в отношении, которого ведется дело об административном правонарушении - [REDACTED],
при секретаре [REDACTED],
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] года рождения, проживающего в г. [REDACTED], ул. [REDACTED], дом [REDACTED] квартира № [REDACTED], на постановление должностного лица ОГИБДД УМВД России по г. [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника ОГИБДД УМВД России по г. [REDACTED] № [REDACTED]
[REDACTED] по делу об административном правонарушении от [REDACTED] года
[REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.33 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

[REDACTED] признан виновным в том, что в нарушение требований п. 1.5 Правил дорожного движения РФ умышленно создал помехи в дорожном движении, которое выразилось в установке устройства заградительного типа на гостевой стоянке дворовой территории дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED].

[REDACTED] виновным себя не признал и в жалобе, адресованной в суд, просит постановление отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения. Утверждает, что «дорога» и «прилегающая территория» разные понятия и установленный им парковочный барьер, одобренный 52% жителей данного дома, не создает для движения автомобилей препятствий. Протокол об административном правонарушении в отношении него составлен с нарушением требований п.2 ст.28.2 КоАП РФ, а именно не указано, кем составлен протокол, отсутствует должность, подразделение, звание, фамилия, инициалы лица составляющего протокол, что является существенным недостатком, влекущим его признание недопустимым. Кроме того, в протокол дописали незаполненные поля, в его отсутствие, а под исправлениями в протоколе не стоит его подпись.

В судебном заседании [REDACTED] доводы жалобы поддержал, просил удовлетворить ее в полном объеме. Пояснил суду, что проживает в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED], является индивидуальным предпринимателем, возвращается домой поздно и в целях беспрепятственной парковки своего автомобиля установил заградительное устройство, препятствующее другим водителям занять принадлежащее ему парковочное место. Принятое им решение об установлении заградительного устройства основано на решении общего собрания жильцов дома, 52 % которых проголосовало за его предложение установить данное устройство. Считает, что он приложил много усилий для организации парковочной стоянки на территории, в которую он как житель

данного дома вкладывает определенные денежные средства и его действия не нарушают Правила дорожного движения, не причиняют никому вреда, а привлечение его к административной ответственности является мстью за его несговорчивость в разрешении данного вопроса со стороны администрации ТСЖ.

Проверив доводы жалобы, заслушав объяснение [REDACTED], исследовав представленные материалы дела, суд приходит к выводу, что постановление № [REDACTED] по делу об административном правонарушении от [REDACTED] года в отношении [REDACTED] является законным и обоснованным.

Принимая такое решение, суд исходит из следующего.

Как следует из протокола по делу об административном правонарушении от [REDACTED] года и постановления от [REDACTED] года [REDACTED] умышленно создал помехи в дорожном движении, выразившееся в установке устройства заградительного типа на гостевой стоянке дворовой территории дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. [REDACTED], чем нарушил требования ст.1.5 Правил дорожного движения РФ, влекущие административную ответственность по ст. 12.33 КоАП РФ (л.д.11).

Из оглашенного в судебном заседании объяснения свидетеля [REDACTED] следует, что [REDACTED] года ООО «[REDACTED]» [REDACTED] было выдано предписание на представление документов подтверждающих разрешение на установку блокиратора парковки или демонтаж блокиратора парковки, расположенного по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED], дом № [REDACTED]. [REDACTED] года [REDACTED] выполнил требования предписания, а [REDACTED] года при осмотре территории установлено, что блокиратор парковки вновь установлен.

Согласно предписания Главного государственного инспектора безопасности дорожного движения по г. [REDACTED] Главе [REDACTED] округа администрации г. [REDACTED] от [REDACTED] года в течение 14 дней с момента вручения данного предписания ему предлагалось организовать демонтаж устройства ограничивающее парковку транспортных средств на дворовой территории в районе дома [REDACTED] по ул. [REDACTED].

Согласно представленных Главному государственному инспектору безопасности дорожного движения по г. [REDACTED] кадастрового паспорта земельного участка многоквартирного дома по ул. [REDACTED] и Генерального плана земельного участка в г. [REDACTED] на котором расположен указанный дом, следует, что стоянка на которой установлен блокиратор парковки не относится к общему имуществу дома.

Таким образом, оценив в совокупности представленные суду доказательства, суд считает, что вина [REDACTED] в совершении инкриминируемого ему правонарушения нашла свое подтверждение в судебном заседании и его действия правильно квалифицированы по ст.12.33 КоАП РФ как умышленное создание помех в дорожном движении, выразившееся в установке устройства заградительного типа на гостевой стоянке дворовой территории дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED].

Доводы [REDACTED] об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения проверялись в судебном заседании и своего подтверждения не нашли.

В частности ссылка, на то, что «дорога» и «прилегающая территория» являются разными понятиями и данное обстоятельство дает ему основание

разместить на парковочной стоянке устройство заградительного типа не основаны на требованиях закона.

Согласно п.1.2 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительством РФ от 23.10.1993 года № 1090 «Дорога» - обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии, а «Прилегающая территория» - территория, непосредственно прилегающая к дороге и не предназначенная для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и тому подобное). Движение по прилегающей территории осуществляется в соответствии с настоящими Правилами.

Таким образом, Правила дорожного движения РФ определив понятие «дорога» и «прилегающая территория», однозначно определили и правовую основу движения транспортных средств по прилегающей территории – строго в соответствии с Правилами дорожного движения РФ, которые своим п.1.5 запрещают создавать помехи в дорожном движении.

Установка [] устройства заградительного типа на гостевой стоянке дворовой территории дома [] по ул. [] в г. [] и является такой помехой в дорожном движении.

Данное устройств заградительного типа на гостевой стоянке дворовой территории дома [] по ул. [] в г. [] установлено на территории не относящейся к общему имуществу многоквартирного дома и ссылка заявителя на то, что 52% жильцов согласны с установленным им блокиратором на парковочной месте, является необоснованной, поскольку проведение мероприятий по организации дорожного движения возложено на органы исполнительной власти, в данном случае администрацию г.Оренбурга.

Доводы заявителя о том, что протокол об административном правонарушении в отношении него составлен с нарушением требований п.2 ст.28.2 КоАП РФ, что является существенным недостатком, влекущим его признание недопустимым проверены в судебном заседании.

Из представленной [] копии протокола об административном правонарушении следует, что графа о лице, составившем протокол данный протокол - должность, подразделение, звание, фамилия и инициалы не заполнена, однако из подлинника данного протокола, представленного с материалами дела следует, что данный протокол составлен госинспектором ОГИБДД УМВД РФ по г. [] капитаном полиции [], при этом протокол исполнен одним почерком, чернилами одного цвета, в подлиннике данного документа и представлено его копии стоит подпись одного и того же должностного лица, а также []

Составление протокола указанным госинспектором не вызывает сомнений у суда, не оспаривается [] и отсутствие указанной выше записи в копии протокола не является основанием для признания данного протокола недопустимым доказательством по делу.

В подлиннике протокола имеется приписка, отсутствующая в копии данного протокола «Ксерокопию протокола получил. Отказался», а затем следует подпись лица, сделавшего данную приписку.

Между тем, из протокола и его копии, представлено [REDACTED] следует, что копию протокола он получил от должностного лица, составившего данный протокол, о чем свидетельствует его подпись в обоих документах и имеющаяся в подлиннике протокола приписка не свидетельствует ни о вине [REDACTED] в совершении инкриминируемого ему правонарушения, ни о его невинности и не умаляет достоверность сведений, изложенных в протоколе по существу дела.

Доводы заявителя о том, что его деяние не подпадает под юрисдикцию ГИБДД, действия Правил дорожного движения, каких-либо статей КоАП РФ и его ссылка в подтверждение их на обсуждение Государственной Думой РФ проекта ст.12.30.1 «Создание лицом, не являющимся участником дорожного движения, помех в движении и (или) остановке либо стоянке транспортных средств» суд находит не основанными на требованиях закона и противоречащими им.

Таким образом, жалоба [REDACTED] удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.9 КоАП РФ судья,

Р Е Ш И Л:

Постановление начальника ОГИБДД УМВД России по г. [REDACTED] № [REDACTED] по делу об административном правонарушении от [REDACTED] года о признании [REDACTED] виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.33 КоАП РФ и назначение ему наказания в виде административного штрафа в размере 1500 рублей оставить без изменения, а его жалобу без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в [REDACTED] областной суд через [REDACTED] районный суд г. [REDACTED] в течение 10 суток со дня его вынесения либо в тот же срок со дня вручения копии настоящего постановления заинтересованным лицам.

Судья

подпись [REDACTED]