



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

19 ноября 2012 г.
г. Самара

Дело № А55-22679/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 12 ноября 2012 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 19 ноября 2012 г.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Холодной С.Т.,

судей Кузнецова В.В., Засыпкиной Т.С.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сальмановым А.Р.,
с участием:

от Заместителя прокурора Самарской области - Фомин А.С., доверенность от 6 ноября 2012 года № 38-12/2012,

от Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Самарской области – Миронова Н.В., доверенность от 12 апреля 2012 года № 42,

от третьего лица – извещен, не явился,

рассмотрев в открытом судебном заседании 12 ноября 2012 года, в зале № 6, апелляционную жалобу

Заместителя прокурора Самарской области, г. Самара,

на решение Арбитражного суда Самарской области от 18 сентября 2012 года по делу № А55-22679/2012, судья Лихоманенко О.А.,

по заявлению Заместителя прокурора Самарской области, г. Самара,

к Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Самарской области, г. Самара,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора:

индивидуального предпринимателя Караблина Евгения Ивановича,

о признании незаконным и отмене постановления № ВА 088280 от 16.03.2012 г.,

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Самарской области обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным постановления Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Самарской области № ВА 088280 от 16 марта 2012 года о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Караблина Е.И.

Решением суда первой инстанции от 18 сентября 2012 года в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции гостехнадзора Самарской области № ВА 088280 от 16 марта 2012 года по делу

об административном правонарушении о привлечении индивидуального предпринимателя Караблина Евгения Ивановича к административной ответственности по части 1 статьи 19.22 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 руб. отказано.

При этом суд удовлетворил ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в арбитражный суд.

В апелляционной жалобе заместитель прокурора Самарской области просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления заместителя прокурора Самарской области, ссылаясь на то, что решение суда первой инстанции незаконно, поскольку вынесено при неправильном применении норм материального права. Податель жалобы ссылается на то, что транспортное средство предпринимателем было приобретено 07 февраля 2011 года, следовательно, на момент вынесения постановления от 16 марта 2012 года по делу об административном правонарушении срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ истек.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным по основаниям, изложенным в мотивированном отзыве (вх. от 29.10.2012 г.). Ссылается на то, что суть длящегося правонарушения – невыполнение юридической обязанности. Оно продолжается непрерывно и может быть окончено как фактически (обязанность выполнена), так и юридически (виновный наказан). Предприниматель с 07 февраля 2011 года не регистрировал в установленном законном порядке погрузчик, то есть длительно не прекращал невыполнение обязанности, возложенной на нарушителя закона. Следовательно, налицо все признаки длящегося правонарушения. Ответчик просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Третье лицо в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилось, отзыв на жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило о дне и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела проводится в отсутствие его представителей.

Проверив материалы дела, заслушав представителей заявителя и ответчика, оценив имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 г. № 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 5 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Аналогичные требования содержит пункт 1.5 Правил государственной регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации (гостехнадзора)».

Как следует из материалов дела 07 февраля 2011 года индивидуальный предприниматель Караблин Евгений Иванович приобрел самоходную технику- трактор МТЗ-80, который не зарегистрировал в установленные сроки, чем нарушил пункт 1.5 Правил государственной регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации (гостехнадзора), утвержденных Минсельхозпродом Российской Федерации 16 января 1995 года, зарегистрированных в Минюсте Российской Федерации 27 января 1995 года № 785).

Частью 1 статьи 19.22 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств всех видов (за исключением морских судов и судов смешанного (река - море) плавания), механизмов и установок в случае, если регистрация обязательна.

Административным органом по факту выявленного административного правонарушения был составлен протокол об административном правонарушении от 16 марта 2012 года АЕ 338980 и по результатам рассмотрения дела принято постановление ВА 088280 от 16 марта 2012 года, которым Караблин Е.И. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 19.22 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 руб.

В объяснении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, Караблин Евгений Иванович с протоколом согласился (л.д. 9, 11).

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Индивидуальным предпринимателем Караблиным Е.И. не было принято всех зависящих от него мер по соблюдению правил государственной регистрации транспортных средств.

Принимая судебный акт, с учетом всех обстоятельства дела, арбитражный суд обоснованно посчитал, что административным органом доказан факт вменяемого индивидуальному предпринимателю Караблину Е.И. административного правонарушения, исходя из следующего.

Поскольку индивидуальный предприниматель Караблин Е.И. с заявлением о регистрации транспортного средства обратился только 16 марта 2012 года и именно тогда административным органом было обнаружено административное правонарушение.

Наказание назначено административным органом с учетом положений статьи 4.1 КоАП РФ.

Таким образом, административным органом было принято законное и обоснованное постановление о привлечении к административной ответственности.

Довод подателя жалобы о сроке давности привлечения к административной ответственности, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным исходя из следующего.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, на-

пример представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Как следует из материалов дела заявитель обратился с заявлением о регистрации транспортного средства 16 марта 2012 года, что, позволило ответчику в данной ситуации установить факт нарушения предпринимателем правил государственной регистрации транспортных средств.

Судом был сделан правомерный вывод о том, что правонарушение является длящимся, поскольку государственная регистрация автотранспортных средств является обязательной, определяет допуск транспортных средств к эксплуатации и имеет своей целью подтверждение владения лицом транспортным средством в целях государственного учета, субъективная сторона которого характеризуется умыслом, принимая во внимание длительный характер непрекращающегося невыполнения обязанности, возложенной на собственников транспортных средств либо лиц, от имени собственников владеющих, пользующихся или распоряжающихся на законных основаниях транспортными средствами.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

С позиции изложенного суд первой инстанции сделал правильный и обоснованный вывод относительно отсутствия оснований для удовлетворения требований заявителя.

Нарушений норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта, являющихся в силу статей 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены или изменения судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 18 сентября 2012 года по делу № А55-22679/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Т. Холодная

Судьи

В.В. Кузнецов

Т.С. Засыпкина