



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г.Самара

18 сентября 2012 года

Дело № А55-22679/2012

54

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Лихоманенко О.А.,

рассмотрев 12-18 сентября 2012 года в судебном заседании дело по заявлению

Заместителя прокурора Самарской области, г.Самара

к Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Самарской области, г.Самара

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Караблина Евгения Ивановича

о признании незаконным и отмене постановления № ВА 088280 от 16.03.2012

при участии в заседании, протокол которого велся помощником судьи Водолагиной Л.С.:

от заявителя – Амбарцумяна А.Г., удостоверение № 124785; Фомина А.С., доверенность от 03.10.2011;

от заинтересованных лиц – Игошина С.Н., доверенность № 43 от 03.05.2012; Мироновой Н.В., доверенность № 42 от 12.04.2012;

от третьего лица - не явился, извещен;

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2012 года;

установил:

Заместитель прокурора Самарской области обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным постановления Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Самарской области (далее – Государственная инспекция гостехнадзора Самарской области, административный орган) № ВА 088280 от 16.03.2012 о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Караблина Е.И.

Одновременно заявитель ходатайствует о восстановлении пропущенного срока на обращение в арбитражный суд, которое мотивирует необходимостью изучения представленных материалов проверки прокуратурой Большеглушицкого района Самарской области.

В соответствии с ч.2 ст.208 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

Представитель административного органа не возражает против удовлетворения указанного ходатайства.

С учетом изложенного, ходатайство о восстановлении срока судом удовлетворено.

Представитель Государственной инспекции гостехнадзора Самарской области заявленные требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о дате и месте проведения судебного разбирательства извещено надлежащим образом в силу ст.123 АПК РФ, что подтверждается почтовым уведомлением № 78150.

В соответствии со ст.210 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании согласно ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 12.09.2012 до 14 час. 00 мин. 18.09.2012. Информация об объявленном перерыве была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.samara.arbitr.ru>.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Прокурор в обоснование заявления ссылается на пропуск административным органом срока давности привлечения к административной ответственности, т.к. вмененное предпринимателю административное правонарушение не является длящимся. При этом ссылается на абзац 2 и 3 пункта 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие кодекса РФ об административных правонарушениях», согласно которым, под длящимся административным правонарушением следует понимать действие (бездействие), выражающееся в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении возложенных на лицо обязанностей и характеризующееся непрерывным осуществлением противоправного деяния, за исключением случаев, охватываемых абзацем третьим настоящего пункта, с учетом того, что административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся. Указывает, что правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 19.22 КоАП РФ, не является длящимся, так как в данном случае установлен срок исполнения обязанностей (5 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с учета транспортных средств). В связи с этим, по мнению прокурора, срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять с момента совершения административного правонарушения, а не с момента его обнаружения и несвоевременное выявление правонарушения не может служить основанием для его квалификации в качестве длящегося.

Административный орган считает оспариваемое постановление законным и обоснованным, поскольку факт административного правонарушения подтверждается материалами дела об административном правонарушении при соблюдении процедуры привлечения к административной ответственности и срока давности привлечения к административной ответственности, т.к. дата истечения срока, установленного для регистрации транспортных средств - не окончание правонарушения, а его начало, начало длящегося правонарушения.

Как следует из материалов дела, 07.02.2011 индивидуальный предприниматель Караблин Е.И. приобрел самоходную технику трактор МТЗ-80 и не зарегистрировал его в установленные сроки, чем нарушил п.1.5 Правил государственной регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации (гостехнадзора), утвержденных Минсельхозпродом РФ 16.01.1995, зарегистрированных в Минюсте РФ 27.01.1995 № 785).

В соответствии с п.3 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 № 938 "О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке регистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или в течение 5 суток после приобретения, таможенного оформления, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Аналогичные требования содержит п.1.5 Правил государственной регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами

государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации (гостехнадзора)».

По факту выявленного административного правонарушения административным органом составлен протокол об административном правонарушении от 16.03.2012 АЕ 338980 (л.д.21) и по результатам рассмотрения дела вынесено оспариваемое постановление ВА 088280 от 16.03.2012 которым Караблин Е.И. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.19.22 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 руб. (л.д.9). В объяснении Караблин Е.И. с протоколом согласился.

Частью 1 статьи 19.22 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил государственной регистрации транспортных средств всех видов (за исключением морских судов и судов смешанного (река - море) плавания), механизмов и установок в случае, если регистрация обязательна.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Индивидуальным предпринимателем Караблиным Е.И. не было принято всех зависящих от него мер по соблюдению правил государственной регистрации транспортных средств.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения, лицо его совершившее, его вина. Указанные обстоятельства подлежат доказыванию в порядке, определенном главой 26 КоАП РФ.

Оценивая обстоятельства дела, суд считает, что в соответствии с требованиями статьи 65 и части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации административным органом доказан факт вменяемого индивидуальному предпринимателю Караблину Е.И. административного правонарушения, исходя из следующего.

Из представленных в материалы дела документов следует, что индивидуальный предприниматель Караблин Е.И. с заявлением о регистрации транспортного средства обратился только 16.03.2012 и именно тогда административным органом было обнаружено административное правонарушение.

Наказание назначено административным органом с учетом положений ст. 4.1 КоАП РФ. Таким образом, административным органом вынесено законное и обоснованное постановление.

Доводы заявителя отклоняются судом по следующим основаниям.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

В рассматриваемом случае индивидуальный предприниматель Караблин Е.И. обра-

тился с заявлением о регистрации транспортного средства 16.03.2012, что, в сущности, позволило административному органу установить факт нарушения предпринимателем правил государственной регистрации транспортных средств.

Исходя из того, что государственная регистрация автотранспортных средств является обязательной, определяет допуск транспортных средств к эксплуатации и имеет своей целью подтверждение владения лицом транспортным средством в целях государственного учета, то рассматриваемое правонарушение, субъективная сторона которого характеризуется умыслом, суд находит длящимся, принимая во внимание длительный характер непрекращающегося невыполнения обязанности, возложенной на собственников транспортных средств либо лиц, от имени собственников владеющих, пользующихся или распоряжающихся на законных основаниях транспортными средствами.

Оснований для применения судом положений ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Исходя из правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.18 Постановления «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» от 02.04.2004 № 10, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1. вышеуказанного постановления Пленума определено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В материалах дела отсутствуют доказательства исключительности случая вмененного обществу административного правонарушения.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания вмененного индивидуальному предпринимателю Караблину Е.И. административного правонарушения малозначительным.

Аналогичный правовой подход в схожих обстоятельствах сформулирован Одиннадцатым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 13.09.2012 по делу № А55-18677/2012.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления Государственной инспекции гостехнадзора Самарской области № ВА 088280 от 16.03.2012 по делу об административном правонарушении о привлечении индивидуального предпринимателя Караблина Евгения Ивановича к административной ответственности по ч.1 ст.19.22 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде административного штрафа в размере 100 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья _____ / О.А. Лихоманенко